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Первым делом следует сказать пару слов об авторе этой цитаты. Дэни Родрик - турецкий экономист, специалист по экономике развивающихся стран и институциональным реформам, профессор международной политической экономии Правительственной школы Джона Ф. Кеннеди при Гарвардском университете. В своей книге «Экономика решает: сила и слабость “мрачной науки”» он говорит о том, что современная экономическая наука является самым мощным инструментом анализа социальных, экономических и политических проблем — надо только хорошо понимать возможности и ограничения экономических моделей. То есть решение, казалось бы, не связанных с экономикой проблем государства, по мнению Д. Родрика, кроется в развитии экономики, а именно промышленности.

Сегодня в России популярна точка зрения, что главное для нашей страны — политические реформы. И квинтэссенция таких преобразований — стопроцентная гарантия «честных выборов» (правда, не очень понятно, что разные оппозиционеры под этим выражением имеют в виду, а главное, совершенно не ясно, чего же они собираются делать со страной после этих самых «честных выборов»). Действительно, развитие демократических практик очень важно для России. Однако в ходе текущей политической борьбы им придается явно преувеличенное значение.

Никакие самые честные и прозрачные выборы не заменят конкретной работы по развитию страны. И потому «честные выборы», после которых все как по волшебству должно расцвести, — это обман. Ведь большинство людей хотят именно лучшей жизни. А лучшая жизнь не возникает от политических изменений, она приходит в процессе изменения положения страны в мировом распределении труда. Самая честная старательная власть, которая не способна повысить место своей страны в этой международной экономической иерархии, в конечном итоге будет обвинена в неэффективности.

Но при этом и международное сообщество, обычно так рьяно поддерживающее демократические преобразования, не заинтересовано в повышении мощи конкурентов. А без повышения производительной мощи страны невозможно и укоренение демократии. Для сравнения: промышленность Швейцарии производила в 2007 году добавленной стоимости на душу населения в размере 10,9 тыс. долларов. Промышленность Германии — 8,6 тыс. долларов, США — 5,8 тыс., России — 1,4 тыс., Китая — 0,9 тыс. долларов. Вот это и есть настоящий «рейтинг демократичности». Потому что сила промышленности определяет и уровень жизни, и качество образования, и степень политических свобод.

Но развитие промышленности не достигается проведением политических реформ. Скорее, глубина реформы определяется степенью социально-экономической готовности страны. И повышение своего места в мировой табели о рангах промышленно развитых держав — это крайне тяжелая работа, предполагающая готовность не только развивать страну изнутри, но и жестко толкаться локтями на международной арене. Во многом поэтому промышленные рывки удаются обычно авторитарным странам, которые меньше подвержены влияниям извне. Но успех их оказывается недолговечен, поскольку механизмы авторитарной индустриализации мешают формированию более устойчивого экономического и политического уклада, опирающегося на политические свободы и инновации. Поэтому, когда всерьез размышляешь о тех сложностях, которые приходится преодолевать стране, избирающей аккуратное, постепенное восхождение, смешно выглядят аргументы тех, кто пытается всю эту сложность свести к одному простому фактору. Поэтому, связь промышленности и демократии является крайне сложным вопросом.

Подойдем к нему с другой стороны. Мы живем в постиндустриальную эпоху, когда двигателями экономического роста стали информационные технологии, биотехнологии и услуги с высокой добавленной стоимостью. Но именно благодаря традиционному производству формируется средний класс. В отсутствие развитой производственной сферы общества стремятся к резкому расслоению на бедных и богатых и социальной напряженности. В конце концов, промышленность – это основа жизнеспособной демократии.

Рассмотрим на примере конкретных стран. В прошедшие десятилетия США переживали последовательную деиндустриализацию. Причиной тому стали отчасти мировая конкуренция, отчасти – технологические революции. С 1990 г. доля занятых в промышленности упала почти на 5 процентных пунктов. Это не было бы так плохо, если бы производительность труда (и прибыль) в промышленности не была примерно на 75% выше, чем в остальной экономике. Основная масса новых рабочих мест приходится на «социальные и персональные услуги» – самую малопроизводительную сферу. Подобная миграция рабочих мест вниз по шкале производительности ежегодно начиная с 1990 г. обходится США в 0,3% роста производительности. Это примерно одна шестая роста производительности в стране за этот период. Отсюда и рост социального неравенства.

После 2000 г. рабочие места в промышленности США стали сокращаться еще быстрее из-за международной конкуренции. Как доказала Мэгги Макмиллан из Института исследований продовольственной политики (IFPRI), в ряде отраслей промышленности существует отрицательная корреляция по уровню занятости между Китаем и США. В тех отраслях, которые в Китае расширялись особенно интенсивно, американцы потеряли больше всего рабочих мест. В тех немногих отраслях, которые в Китае сокращались, в США появлялись рабочие места. В Великобритании, где упадок промышленного производства почти приветствовался, цифры еще более печальные. С 1990 по 2005 г. доля сектора в общей занятости упала на 7 п. п. Перераспределение работников в менее продуктивные секторы обходилось британской экономике в 0,5% роста производительности ежегодно, четверть от общего роста.

В развивающихся странах вопрос производственного сектора более чем актуален: здесь разница в производительности между производством и остальными отраслями еще больше. Если производство растет, в экономике появляются миллионы рабочих мест для малоквалифицированных работников, в том числе женщин. Индустриализация была движущей силой быстрого экономического роста в Южной Европе в 1950-х и 1960-х гг. и в Восточной и Юго-Восточной Азии начиная с 1960-х гг.

Индии, темпы роста которой сравнялись с китайскими, удается противостоять общей тенденции, развивая IT-компании, call-центры и т. п. отрасли. Но слабость производственного сектора угрожает стабильности роста. Индийские высокопроизводительные сервисные компании нанимают образованных работников. Но индийский экономике придется создавать предложение и для низкоквалифицированной рабочей силы, которой у нее в избытке, а сделать это можно только в промышленном секторе.

Исследования показали, что отдельные секторы промышленности, как автопром или машиностроение, демонстрируют то, что экономисты называют «безусловной конвергенцией», – тенденцию к сокращению разрыва в производительности с развитыми странами. Это сильно отличается от «условной конвергенции», характерной для остальной экономики, где рост производительности не гарантирован и зависит от проводимой политики и внешней среды.

Типичная ошибка при оценке результатов промышленного производства – принимать во внимание только выход продукции или производительность, не обращая внимания на создание рабочих мест. В Латинской Америке производительность труда стремительно растет со времен либерализации и открытия рынков для международной торговли. Но эти показатели достигаются ценой сокращения занятости. Уволенные работники в конце концов оказываются в менее производительных секторах, в том числе и в нелегальной экономике, что снижает производительность труда в целом по стране, несмотря на красивые показатели промышленности.

Азиатские экономики также весьма открыты, но политики уделяют много внимания поддержке промышленности. Самое главное – они поддерживают обменный курс на конкурентном уровне, а это лучший способ обеспечить промышленности высокую прибыль. Занятость в этой сфере имеет тенденцию к росту (по сравнению с общей занятостью), причем это касается даже Индии, рост которой во многом обеспечивается сферой услуг.

По мере того, как экономика развивается и богатеет, роль промышленности падает. Но если это происходит быстрее, чем рабочие успевают приобретать новые навыки, дело может кончиться опасным дисбалансом между структурой экономики и качеством рабочей силы. Последствия этого мы наблюдаем по всему миру в форме слабой экономической активности, растущего неравенства и напряженности.